



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-156/2021

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika SECRET GARDEN d.o.o., OIB 76668561920, Zagreb, Zelengaj 26, 29. siječnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog dužnika SECRET GARDEN d.o.o., OIB 76668561920, Zagreb, Zelengaj 26, za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

Dužnik je uz dopis od 18. siječnja 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15 i 104/17; dalje: SZ). U prijedlogu se u bitnome navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zbog evidentirane blokade računa (blokada računa od 23. studenoga 2020.).

Uz prijedlog je dostavljena Potvrda o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 13. siječnja 2021. i Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 13. siječnja 2020.

Dužnik uz prijedlog nije dostavio popis imovine i obveza s popisom postupaka u kojima je dužnik stranka, a niti je u obrascu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka popisao postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka ili opise tražbina koje su predmetom postupaka.

Nakon primitka prijedloga sud je na temelju uvida u jedinstveni informacijski sustav za upravljanje i rad na sudskim predmetima eSpis, koji je izvršio sukladno ovlasti iz odredbe čl. 11. st. 3. SZ-a, utvrdio da je dužnik, stranka u postupcima koji se

vode protiv dužnika kao tuženika pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-1094/2020, Povrv-2943/2019 i Povrv-3259/2019, a koje postupke dužnik nije naveo. Nije naveo niti postupak pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu koji pod brojem Povrv-1406/2020 vode Republika Hrvatska, Ministarstvo obrane i drugi tužitelji protiv dužnika kao tuženika. Radi se o postupcima koji su u statusu "u rješavanju" što proizlazi iz ispisa iz eSpisa (list 51 spisa).

Uvidom u predmet ovoga suda poslovni broj Povrv-2943/2019 utvrđeno je da postupak pokrenut podnošenjem prijedloga za ovrhu javnom bilježniku Kristianu Hukelju, da je javni bilježnik na temelju prijedloga ovrhovoditelja Olujić, Pezić & partneri d.o.o., donio rješenje o ovrsi protiv dužnika kao tuženika radi naplate potraživanja u iznosu od 12.500,00 kn sa zateznim kamatama, pod poslovnim brojem Ovr-6369/2019 od 19. lipnja 2019. (list 9-15 spisa), da je dužnik navedeno rješenje zaprimio 3. srpnja 2019. što proizlazi iz dostavnice u spisu potpisane s "Dabić" (list 16 i 17 spisa), a 15. srpnja 2019. izjavio je prigovor protiv rješenja o ovrsi (list 18 spisa). Iz činjenice da je dužnik kao ovršenik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju kojeg je sud donio rješenje poslovni broj Povrv-2943/2019 od 20. veljače 2020. (list 19 spisa) kojim je javnobilježničko rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga i koje je zaprimio tuženik 3. ožujka 2020., što je vidljivo iz dostavnice u spisu koju je potpisao zastupnik po zakonu dužnika Dean Dabić (list 20 spisa), proizlazi da je dužnik znao odnosno morao znati za postojanje ovog sudskog postupka. Da je znao za postojanje postupka odnosno morao znati za postojanje ovog sudskog postupka proizlazi i činjenice da je zaprimio i poziv za ročište u tom predmetu od 14. srpnja 2020. (list 22-24 spisa) i to 1. rujna 2020., što proizlazi iz dostavnice u spisu (list 25 spisa).

Uvidom u predmet ovoga suda poslovni broj Povrv-1094/2020 utvrđeno je da postupak pokrenut podnošenjem prijedloga za ovrhu javnom bilježniku Mladenu Burecu, da je javni bilježnik na temelju prijedloga ovrhovoditelja GRAMAT-LORIS export-import d.d., Zagreb, donio rješenje o ovrsi protiv dužnika kao tuženika radi naplate potraživanja u iznosu od 14.039,21 kn sa zateznim kamatama, pod poslovnim brojem Ovr-506/2020 od 11. veljače 2020. (list 28-30 spisa), da je dužnik navedeno rješenje zaprimio 27. veljače 2020. (dostavnica na listu 40 i 41 spisa), a 4. ožujka 2020. podnio je prigovor protiv rješenja o ovrsi (list 42 spisa). Iz činjenice da je dužnik kao ovršenik podnio prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju kojeg je sud donio rješenje Povrv-1094/2020 od 14. listopada 2020. (list 43-45 spisa) kojim je javnobilježničko rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga i koje je zaprimio dužnik kao tuženik 16. listopada 2020. što proizlazi iz dostavnice u spisu (list 46 spisa) proizlazi da je dužnik znao odnosno morao znati za postojanje ovog sudskog postupka. Da je znao za postojanje postupka odnosno morao znati za postojanje ovog sudskog postupka proizlazi i činjenice da je dužnik zaprimio i poziv za ročište u tom predmetu od 14. prosinca 2020. (list 49 spisa) 28. prosinca 2020., što proizlazi iz dostavnice u spisu (list 50 spisa).

Iz ispisa iz e-predmeta za predmet ovog suda poslovni broj Povrv-3259/2019 (list 52 spisa) te predmet Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1406/2020 (list 53-54 spisa), u kojima se vode postupci protiv dužnika kao tuženika što je vidljivo iz ispisa iz eSpisa (list 51 spisa), proizlazi da je u oba predmeta doneseno

rješenje o stavljanju izvan snage rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u dijelu u kojem je određena ovrha, a da bi se donijelo navedeno rješenje potrebno je da ovršenik prethodno izjavio prigovor, što znači da je prethodno primio rješenje o ovrsi i da bi trebao znati za postojanje ovršnog postupka.

Budući da je sud na temelju uvida u predmete ovoga suda poslovni broj Povrv-2943/2019 i Povrv-1094/2020 nedvojbeno utvrdio da je dužnik znao odnosno morao znati za postojanje ta dva postupaka, nije bilo potrebno priklapati spis ovoga suda poslovni broj Povrv-3259/2019 te spis Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Povrv-1406/2020.

Prema odredbi čl. 32. t. 4. SZ-a sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje.

Cilj ove odredbe je spriječiti svjesna prikrivanja i druge slične radnje koje bi bile protivne svrsi predstečajnoga postupka. Postupci pred sudovima u kojima je dužnik stranka imaju utjecaj na obveze dužnika pa tako i na pravni položaj dužnika i na njegov odnos prema vjerovnicima, a uređivanje čega je, između ostalog, cilj predstečajnoga postupka (čl. 2. st. 1. SZ-a). Zato se popis imovine i obveza dužnika sastoji i od naznake postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka te visine ili opisa tražbine koja je predmet postupka (čl. 17. st. 1. t. 12. SZ-a).

U konkretnom slučaju dužnik je znao za postojanje predmetnih tražbina vjerovnika (što je nedvojbeno utvrđeno za tražbine u predmetima ovoga suda Povrv-2943/2019 i Povrv-1094/2020) te je kao pošten i poduzetnik morao tražbine izričito navesti u popisu imovine i obveza jer je odredbom čl. 17. SZ-a izričito određeno što sve taj popis mora sadržavati te je navedeno da se moraju navesti postupci pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka (tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-1821/2017 od 29. ožujka 2017.).

Propust dužnika da navede sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom u kojima je dužnik stranka ne predstavlja osnovu za pozivanje dužnika na dopunu prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Ovo stoga što odredba čl. 32. t. 4. SZ-a, kao posebna odredba, ima prednost u primjeni i u odnosu na odredbu čl. 31. st. 2. SZ-a i u odnosu na odredbu čl. 109. Zakona o parničnom postupku ((Narodne novine, broj 148/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19, dalje: ZPP), tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u rješenjima poslovni broj PŽ-5697/18 od 10. listopada 2018. i poslovni broj PŽ-1821/2017 od 29. ožujka 2017.).

Budući da je u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužnik bio stranka u naprijed navedenim postupcima i da je dužnik znao odnosno morao znati za postojanje tih postupaka (što je nedvojbeno utvrđeno za predmete ovoga suda poslovni broj Povrv-2943/2019 i Povrv-1094/2020), ali ih nije naveo u popisu imovine i obveza kao sastavnom dijelu prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, sud je iz navedenog razloga primjenom odredbe čl. 32. t. 4. SZ-a odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

Pored navedenog, napominje se da je na temelju uvida u podatke u kartici troškovi u e-Spisu te provjerom u računovodstvu suda, koju je sud izvršio na dan donošenja ovog rješenja 29. siječnja 2021., o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 55 spisa) utvrđeno da nije evidentirano da je dužnik uplatio predujam za troškove postupka u iznosu od 5.000,00 kn u ovom predmetu.

Odredbom čl. 28. st. 1. SZ-a određeno je da je podnositelj prijedloga dužan uplatiti predujam za troškove predstečajnog postupka u iznosu od 5.000,00 kn, a odredbom čl. 28. st. 3. SZ-a propisano je da će, ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud prijedlog odbaciti kao nedopušten. Tako iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3210/16 od 25. svibnja 2016. proizlazi da se odredba čl. 31. st. 2. SZ-a prema kojoj će sud naložiti podnositelju prijedloga da ga dopuni odnosi na slučajeve kada prijedlog nije potpun, a to znači da ne sadrži sve podatke iz čl. 16. st. 1. SZ-a ili uz prijedlog nije dostavljena neka od navedenih isprava iz čl. 26. SZ-a. U slučaju kada nije uplaćen predujam za troškove predstečajnog postupka ne postoji obveza suda pozivati podnositelja prijedloga na uplatu predujma, već sud postupa na način propisan odredbom čl. 28. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 29. siječnja 2021.

Sudac
Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

DNA:

1. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb2f6-ad666**

Kontrolni broj: **0e9ef-6339b-fdd0c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.